

تاثیر میدان‌های شعوری طاهری بر بقا و عفونت‌زایی ویروس SARS-CoV-2 در pH های

مختلف

* نویسنده مسئول: حسین کیوانی
ایمیل: Keyvanlab@yahoo.com

محمدعلی طاهری^۱، لاله امانی^۲، سیمین شریفی^۳، احمد خلیلی^۴، حسین کیوانی^{۵*}

DOI: <https://doi.org/10.61450/joci.FA.v1i1.82>

۱. بخش تحقیق و توسعه‌ی ساینسفکت، مرکز تحقیقات کازموایتل، انتاریو، کانادا
۲. گروه زیست‌شناسی، واحد علوم و تحقیقات، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران
۳. گروه بیوتکنولوژی دارویی، دانشکده‌ی داروسازی، دانشگاه علوم پزشکی تبریز، تبریز، ایران
۴. مرکز تحقیقات زیست‌پزشکی سرطان، تهران، ایران
۵. گروه ویروس‌شناسی، دانشکده‌ی پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی ایران

چکیده

ویروس کرونا (SARS-CoV-2) که از سال ۲۰۱۹ باعث بیماری کرونا (COVID-19) شده در سطح جهانی به مشکل جدی بهداشت عمومی تبدیل شده است. مطالعات نشان داده‌اند که محیط فاکتور مهمی برای ورود این ویروس به سلول‌ها و هم‌جوشی پوشش آن با غشای سلول‌های میزبان است. میدان‌های شعوری طاهری (TCFs) که محمدعلی طاهری آن‌ها را معرفی کرده، میدان‌های جدیدی هستند که نه ماده‌اند و نه انرژی. بنابراین، غیرقابل سنجش‌اند و نمی‌توان آن‌ها را به‌طور مستقیم مشاهده یا اندازه‌گیری کرد. با این حال، اثبات و اندازه‌گیری اثرات این میدان‌ها از طریق آزمایش‌های علمی استاندارد امکان‌پذیر است. این مطالعه با هدف بررسی اثرات دو میدان شعوری ۱ و ۲ بر بقا و عفونت‌زایی ویروس کرونا در pH های مختلف انجام شد. ویروس (1×10^6 TCID₅₀) به مدت یک روز در معرض pH های مختلف (pH: 2-12) در دمای اتاق قرار گرفت. برای ارزیابی بقا و عفونت‌زایی ویروس از تست‌های CPE (اثر سیتوپاتیک) و TCID₅₀ استفاده شد. نتایج نشان داد میدان‌های شعوری، ویروس کرونا را در pH های ۴، ۹.۵ و ۱۱ به‌طور کامل غیرفعال کردند و در pH های ۶، ۷.۲ و ۸.۵ تیتراهای ویروسی را به میزان قابل توجهی کاهش دادند. این یافته‌ها نشان می‌دهد میدان‌های شعوری به عنوان مداخله‌ای کیفی، پتانسیل غیرفعال کردن ویروس کرونا را دارند. با وجود این، برای روشن شدن سازوکارهای اساسی که میدان‌های شعوری از طریق آن‌ها بر بقا و عفونت‌زایی ویروس تاثیر می‌گذارند، مطالعات بیش‌تری مورد نیاز است.

کلیدواژه‌ها: میدان‌های شعوری طاهری، شعور(ط)، COVID-19، ویروس کرونا، pH

کشت سلول‌های Vero و ویروس کرونا

آماده‌سازی سلول‌های Vero

رده‌ی سلولی Vero در یک فلاسک T-75 با ۱۰٪ سرم جنین گاوی (Gibco) و ۹۰٪ محیط DMEM (Gibco) کشت داده شد و در دمای ۳۷ درجه‌ی سانتی‌گراد و ۵٪ CO₂ انکوبه شد [۱۰].

جداسازی و کشت ویروس

SARS-CoV-2 از نمونه‌های بیماران COVID-19 مثبت بر اساس آنالیز real-time PCR آن‌ها جدا شد (Ct: 10). تمام آزمایش‌ها در آزمایشگاه ایمنی زیستی درجه‌ی سه انجام شد [۱۱]. تکثیر SARS-CoV-2 و سنجش TCID₅₀ صورت گرفت. سلول‌ها و ویروس‌ها در پلیت ۹۶ چاهکی کشت داده شدند و روش Reed-Muench برای سنجش و ارزیابی TCID₅₀ استفاده شد [۱۲]. سرانجام، بر اساس تجزیه و تحلیل نتایج، کشت ویروس با TCID₅₀/mL با لگاریتم شش و مقدار Ct 11 برای تلقیح انتخاب شد.

تاثیر میدان‌های شعوری تحت pHهای مختلف بر بقا و عفونت‌زایی ویروس کرونا

محیط VTM (محیط انتقال ویروسی) با pHهای مختلف از ۲ تا ۱۱ با استفاده از اسید کلریدریک (5M و 1M HCL) و هیدروکسید سدیم (1N NaOH) بر اساس دستورالعمل‌های بین‌المللی تهیه شد. سپس از سوسپانسیون مایع رویی کشت ویروس کرونا با تیتراژ 10⁶ TCID₅₀/mL به فالكون‌های VTM اضافه و در دمای اتاق (۲۵-۲۰ درجه‌ی سانتی‌گراد) انکوبه شد. برای هر pH، سه تکرار در نظر گرفته شد و هر نمونه نیز به دو گروه میدان‌های شعوری و گروه کنترل (عدم اعمال میدان‌های شعوری) تقسیم شد. بقا و عفونت‌زایی تا یک روز پس از تلقیح اندازه‌گیری شد. تیتراژ ویروس به روش TCID₅₀ محاسبه شد [۱۲].

تغلیظ ویروس

در این مطالعه برای تغلیظ ویروس از روش رسوب پلی‌اتیلن‌گلیکول (PEG) برای از بین بردن عوامل سیتوتوکسیک محیط کشت سلولی یا بازدارنده‌های PCR استفاده شد. نمونه‌ها با محلول PEG-6000 مخلوط شدند. سپس به مدت هشت ساعت در ۱۵۰ دور در دقیقه در دمای چهار درجه‌ی سانتی‌گراد هم زده شده و مایع رویی به مدت ۵۰ دقیقه در 3600g سانتریفیوژ شد. مایع رویی حاوی PEG برداشته شد و رسوب حاصل در یک میلی‌لیتر محلول بافر فسفات (PBS) حل و دوباره به مدت ۴۰ دقیقه در 4000g سانتریفیوژ شد. مایع رویی از طریق فیلتر غشایی استریل ۰٫۲ میکرومتر فیلتر و ۵۰ میکرولیتر آن به چاهک‌های ۹۶ تایی اضافه شد. سپس برای استفاده TCID₅₀ در ۵٪ CO₂ و 37 °C انکوبه شد. چاهک‌ها هر ۲۴ ساعت از نظر CPE (اثر سیتوپاتیک) کنترل شدند و نتایج پس از شش روز گزارش شد [۱۳].

ظهور بیماری کرونا ویروس (COVID-19) در چین و گسترش سریع آن، به وضعیتی اضطراری برای سلامت جهانی تبدیل شده است [۱]. عوامل مرتبط با اکوسیستم مانند PH، دما، مواد ضد عفونی کننده، اشیاء، غذا و... نقش مهمی در میزان زنده ماندن ویروس کرونا در خارج از بدن و محیط آزمایشگاه دارند. علاوه بر این، مطالعات نشان داده PH عامل مهمی برای هم‌جوشی پوشش ویروس با غشای سلول‌های میزبان و ورود به سلول‌ها است [۲]. اتصال ویروس کرونا به ACE2 (آنزیم مبدل آنژیوتانسین ۲) در pH سیتوزولی پایین آسان تر است [۳].

در قرن حاضر، ماهیت شعور و جایگاه آن در دنیای علم بسیار مورد توجه قرار گرفته و نظریه‌های فلسفی و علمی بسیاری در این زمینه ارائه شده است. محمدعلی طاهری در دهه‌ی ۱۹۸۰، میدان‌های جدیدی با ماهیت غیرمادی و غیرانرژیایی معرفی کرده است که میدان‌های شعوری طاهری (TCFs) نامیده می‌شوند. این میدان‌ها که عملکردهای متنوع دارند، زیرمجموعه‌ی شبکه‌ی شعور کیهانی هستند. این امکان وجود دارد که با اعمال میدان‌های شعوری بر موجودات زنده و غیرزنده همچون گیاهان، حیوانات، میکروارگانیسم‌ها، مواد و غیره اثرات آن‌ها را بررسی کرد [۴]. این ویژگی بررسی عملیاتی، محققان را بر آن داشته که با طراحی آزمایش‌های متعدد به ثبت اثرات این میدان‌های غیرفرکانسی بپردازند.

در تحقیقات قبلی تاثیر میدان‌های شعوری بر رده‌ی سلول‌های سرطانی MCF7 [۵]، حافظه‌ی فضایی و رفتار اجتنابی مدل موش صحرایی با بیماری آلزایمر [۶]، گیاه گندم [۷]، رشد جمعیت باکتریایی [۸] و فعالیت الکتریکی مغز در طول فرادرامانی در جمعیت فرادرامانگراها [۹] مورد بررسی قرار گرفته است. این مطالعه با هدف بررسی اثرات دو میدان شعوری ۱ و ۲ بر بقا و عفونت‌زایی ویروس کرونا در pHهای مختلف (pH: 2-12) در دمای اتاق قرار گرفت. CPE (اثر سیتوپاتیک) و TCID₅₀ برای ارزیابی بقا و عفونت‌زایی ویروس استفاده شد.

مواد و روش‌ها

کاربرد میدان‌های شعوری

نمونه‌های مورد مطالعه بر اساس دستورالعمل ارائه شده در وبسایت مدیریت تحقیقات در حوزه‌ی میدان‌های شعوری تحت تاثیر این میدان‌ها قرار گرفتند. جزییات بیش‌تر در بخش ملاحظات مشترک این شماره ارائه شده است. در مطالعه‌ی حاضر، میدان‌های شعوری، دقیقاً هم‌زمان با تلقیح ویروس در فلاسک‌های کشت سلولی در گروه‌های آزمایشگاهی تیمار با میدان‌های شعوری ۱ و ۲ بر نمونه‌ها اعمال شد.

تحلیل آماری داده ها

نشده. همچنین، میدان‌های شعوری ویروس را در pH های ۴، ۱۱ و ۹/۵ کاملاً از بین بردند. در حالی که ویروس در این pH ها در گروه کنترل فعال بود. همچنین، میدان‌های شعوری در pH های ۶، ۷/۲ و ۸/۵ به‌طور قابل توجهی باعث کاهش تیترو ویروس در مقایسه با گروه کنترل شدند ($p < 0.05$).

داده‌ها از طریق نرم‌افزار SPSS نسخه‌ی ۲۶ با سطح اطمینان ۹۵٪ مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند. از آزمون آنالیز ANOVA برای تشخیص اختلاف معنادار بین نمونه‌ها استفاده شد.

نتایج

نتایج استفاده از تاثیر هم‌زمان دو میدان شعوری ۱ و ۲ بر ویروس کرونا تحت pH های مختلف در جدول ۱ نشان داده شده است. ویروس در pH های ۲ و ۱۲ در هر دو گروه تیمار و کنترل مشاهده

جدول ۱. اعمال اثر میدان‌های شعوری بر تیترو ویروس کرونا تحت pH های مختلف

No.	pH	تیترو ویروس		
		نمونه‌ی اولیه	گروه کنترل	میدان‌های شعوری
1	2	1×10^6	ND	ND
2	4	1×10^6	$1 \times 10^{3.3}$	ND
3	6	1×10^6	1×10^5	$1 \times 10^{3.5*}$
4	7.2	1×10^6	$1 \times 10^{5.2}$	$1 \times 10^{4.1*}$
5	8.5	1×10^6	$1 \times 10^{4.6}$	$1 \times 10^{3*}$
6	9.5	1×10^6	$1 \times 10^{3.5}$	ND
7	11	1×10^6	1×10^3	ND
8	12	1×10^6	ND	ND

ND (عدم ردیابی ویروس). ستاره (*) تفاوت معناداری ($p < 0.05$) را بین گروه‌های درمان TCF و کنترل نشان می‌دهد.

اثرات ضدویروسی بالقوه است. با این حال، برای درک بهتر اثرات میدان‌های شعوری در شرایط مختلف، مطالعات بیش‌تری لازم است.

تقدیر و تشکر

این مطالعه در آزمایشگاه تخصصی ویروس‌شناسی کیوان (KVSL) در تهران انجام شد. ما از اعضای این آزمایشگاه برای کمک در انجام آزمایش‌ها تشکر می‌کنیم.

تضاد منافع

نویسندگان هیچ‌گونه تضاد منافی اعلام نکردند.

بحث

مطالعات قبلی نشان داد عفونت‌زایی ویروس‌های کرونا تحت تاثیر تغییرات pH و دما قرار دارد [۱۴]. یکی از مراحل مهم برای ورود ویروس به سلول‌ها، آمیختگی پوشش آن با غشای سلول‌های میزبان است [۲]. pH خنثی و کمی اسیدی برای هم‌جوشی SARS-CoV-2 و نفوذ به سلول‌های هدف میزبان و اثر متقابل گلیکوپروتئین اسپایک با گیرنده‌ی ACE2 بهینه است [۱۵، ۱۶]. نتایج ما نشان داد بقای SARS-CoV-2 وابسته به pH است و در شرایط اسیدی یا قلیایی شدید، حداقل بقا را دارد. در مقادیر pH متوسط، وجود میدان‌های شعوری تیتروهای ویروس را در مقایسه با گروه کنترل به‌طور معنی‌دار کاهش دادند که این نشان‌دهنده‌ی

منابع

1. Ciotti, M., Angeletti, S., Minieri, M., Giovannetti, M., Benvenuto, D., Pascarella, S., Sagnelli, C., Bianchi, M., Bernardini, S., & Ciccozzi, M. (2019). COVID-19 outbreak: An overview. *Chemotherapy*, 64(5–6), 215–223. <https://doi.org/10.1159/000507423>
2. Earp, L., Delos, S., Park, H., & White, J. (2004). The many mechanisms of viral membrane fusion proteins. In E. Wimmer (Ed.), *Membrane trafficking in viral replication* (pp. 25–66). Springer. https://doi.org/10.1007/978-1-4020-8153-9_2

3. Cure, E., & Cure, C. (2020). Comment on “Organ-protective effect of angiotensin-converting enzyme 2 and its effect on the prognosis of COVID-19.” *Journal of Medical Virology*, 92(11), 1423–1424. <https://doi.org/10.1002/jmv.25848>
4. Taheri, M. A. (2013). *Human from another outlook* (2nd ed.). Interuniversal Press. ISBN: 9781939507006
5. Taheri, M. A., Semsarha, F., Mahdavi, M., Afsartala, Z., & Amani, L. (2020). The influence of the Faradarmani consciousness field on the survival and death of MCF-7 breast cancer cells: An optimization perspective. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3705537>
6. Taheri, M. A., Torabi, S., Nabavi, N., & Semsarha, F. (2021). Influence of Faradarmani consciousness field (FCF) on spatial memory and passive avoidance behavior of scopolamine model of Alzheimer disease in male Wistar rats. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3761188>
7. Torabi, S., Taheri, M. A., & Semsarha, F. (2020). Alleviative effects of Faradarmani consciousness field on *Triticum aestivum* L. under salinity stress. *F1000Research*, 9, 1089. <https://doi.org/10.12688/f1000research.25247.4>
8. Taheri, M. A., Zarrini, G., Torabi, S., Nabavi, N., & Semsarha, F. (2021). Influence of Faradarmani consciousness field on bacterial population growth. *bioRxiv*. <https://doi.org/10.1101/2021.01.08.426007>
9. Taheri, M. A., Semsarha, F., & Modarresi-Asem, F. (2020). An investigation on the electrical activity of the brain during Fara-Darmani connection in the Fara-therapist population. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.20944/preprints202009.0679.v1>
10. Rosenke, K., Leventhal, S., Moulton, H. M., Hatlevig, S., Hawman, D., Feldmann, H., & Stein, D. A. (2021). Inhibition of SARS-CoV-2 in Vero cell cultures by peptide-conjugated morpholino oligomers. *Journal of Antimicrobial Chemotherapy*, 76(2), 413–417. <https://doi.org/10.1093/jac/dkaa460>
11. World Health Organization. (2020). *Laboratory biosafety guidance related to coronavirus disease 2019 (COVID-19): Interim guidance, 12 February 2020*. World Health Organization. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/331138>
12. Reed, L. J., & Muench, H. (1938). A simple method of estimating fifty percent endpoints. *American Journal of Epidemiology*, 27(3), 493–497. <https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.aje.a118408>
13. Norouzbeigi, S., Yekta, R., Vahid-Dastjerdi, L., Keyvani, H., Ranjbar, M. M., Shadnoush, M., Yousefi, M., Khorshidian, N., Sohrabvandi, S., & Mortazavian, A. M. (2021). Stability of SARS-CoV-2 as a consequence of heating and microwave processing in meat products and bread. *Food Science & Nutrition*, 9(9), 5146–5152. <https://doi.org/10.1002/fsn3.2481>
14. Lamarre, A., & Talbot, P. J. (1989). Effect of pH and temperature on the infectivity of human coronavirus 229E. *Canadian Journal of Microbiology*, 35(10), 972–974. <https://doi.org/10.1139/m89-160>
15. Gallagher, T. M., & Buchmeier, M. J. (2001). Coronavirus spike proteins in viral entry and pathogenesis. *Virology*, 279(2), 371–374. <https://doi.org/10.1006/viro.2000.0757>
16. Tang, T., Bidon, M., Jaimes, J. A., Whittaker, G. R., & Daniel, S. (2020). Coronavirus membrane fusion mechanism offers a potential target for antiviral development. *Antiviral Research*, 178, 104792. <https://doi.org/10.1016/j.antiviral.2020.104792>